**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-10 от 23 августа 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 44-04/23 в отношении адвоката**

**Л.Б.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката и представителя заявителя – адвоката Г.С.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 44-04/23,

**УСТАНОВИЛ:**

20.03.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Т.Е.А. в отношении адвоката Л.Б.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 08.12.2022 г. адвокат явился к нему в СИЗО, сообщив, что соглашение с ним заключил В.С.С. Однако заявителю известно, что В.С.С. соглашения с адвокатом не заключал, согласия на осуществление защиты он не давал. Адвокат требовал передачи потерпевшим 7 000 000 рублей. Заявитель считает, что адвокат действовал в интересах потерпевших, позицию защиты не согласовывал.

23.03.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

27.03.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1365 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

13.04.2023г. в АПМО поступило заявление В.С.С. о том, что адвокатом Л.Б.И. с ним было заключено соглашение об оказании юридической помощи Т.Е.А.

24.04.2023г. и 23.05.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

27.06.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – адвокат Г.С.В. – в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

27.06.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены копии следующих документов: соглашения с В.С.С. от 30.11.2022г., платежного поручения от 30.11.2022г., ордера от 08.12.2022г.

27.06.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.Б.И. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Т.Е.А., выразившемся в том, что адвокат начал осуществлять юридическую помощь заявителю, не получив письменного согласия доверителя Т.Е.А. на заключение соглашения на его защиту по уголовному делу с третьим лицом (В.С.С.).

15.08.2023г. от адвоката поступило заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии.

23.08.2023г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – адвокат Г.С.В. – в заседание Совета явилась, частично согласилась с заключением квалификационной комиссии, полагая, что за допущенные нарушения статус адвоката должен быть прекращён.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Из представленного соглашения явствует, что оплаченная в интересах заявителя третьим лицом правовая работа ограничивалась посещением СИЗО с целью получения согласия заявителя на вступление адвоката в уголовное дело в качестве защитника. Сторонами не оспаривается, что согласия на вступление адвоката в уголовное дело, а равно соглашения об условиях дальнейшего оказания какой-либо юридической помощи достигнуто не было. При этом из представленных адвокатом объяснений явствует, что при посещении заявителя в СИЗО адвокат выяснил существо обвинения и высказал свои рекомендации относительно возмещения причинённого ущерба, т.е. фактически приступил к оказанию юридической помощи, не имея предусмотренных ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» оснований.

Совет не принимает доводы жалобы относительно недобросовестности адвоката, действовавшего, по утверждению заявителя, исключительно в интересах потерпевшего. Ссылка представителя заявителя на то, что третье лицо, заключившее с адвокатом соглашение в пользу заявителя, в настоящее время является свидетелем по тому же уголовному делу, является бездоказательной, и осведомлённость адвоката о данном обстоятельстве на момент исполнения поручения ничем не подтверждена.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет принимает во внимание наличие у адвоката действующего дисциплинарного взыскания в виде замечания, объявленного решением Совета № 15/25-14 от 26.08.2022г.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7, п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Т.Е.А., выразившемся в том, что адвокат начал осуществлять юридическую помощь заявителю, не получив письменного согласия доверителя Т.Е.А. на заключение соглашения на его защиту по уголовному делу с третьим лицом (В.С.С.).
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Л.Б.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов